

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Apelación - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUZ DARY CEFERINO URIBE
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-022-2018-00693-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Retroactivo e intereses moratorios
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUZ DARY CEFERINO URIBE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 020**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la demandante, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el

Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 31 de agosto de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la señora LUZ DARY CEFERINO URIBE nació el 13 de agosto de 1958, y en razón de su edad se hizo beneficiaria del régimen de transición pensional del art. 36 de la Ley 100 de 1993, logrando conservar tal beneficio hasta el año 2014, por contar con más de 750 semanas cotizadas a la vigencia del acto legislativo 01 de 2005.

También relata el escrito introductorio, que la actora arribó a la edad pensional de 55 años (mujeres) en el año 2013, fecha para la cual ya acreditaba más de 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo, sin embargo, se vio inmersa en un proceso de multifiliación con la AFP PROTECCIÓN S.A., y en el año 2014, se le comunicó que se encontraba válidamente afiliada a COLPENSIONES sin que su traslado al régimen de ahorro individual surtiera efecto alguno.

Que a pesar de reunir los requisitos para acceder a una pensión de vejez desde el año 2013, COLPENSIONES no depuró su historia laboral, haciendo caso omiso a las reiteradas solicitudes de corrección de historia laboral presentadas, además, en cada una de las asesorías que la actora recibía, se le informó que debía seguir cotizando al sistema general de pensiones para completar la densidad mínima de cotizaciones, presentándose con ello una inducción al error respecto a la demandante.

Tiempo después, el día 8 de enero de 2018, la actora elevó solicitud de pensión de vejez ante COLPENSIONES, pero esta le fue negada a través de la resolución N° SUB-71220 del 14 de marzo de 2018, por insuficiencia de semanas cotizadas.

Luego el día 24 de abril de 2018, presentó una nueva solicitud pensional, y en simultanea radicó petición de corrección de historia laboral, dando lugar a la expedición de la resolución N° SUB-226001 del 25 de agosto de 2018, a

través de la cual le fue otorgada una pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición pensional en concordancia con el Decreto 758 de 1990, en cuantía mensual de \$781.242 a partir del 1° de septiembre de 2018.

Sin embargo, ante el no reconocimiento de un retroactivo pensional e intereses moratorios, el referido acto administrativo fue controvertido con los recursos de reposición y apelación correspondientes, pero estos fueron negados a través de las resoluciones N° SUB-248858 del 20 de 2018, y DIR-17825 del 4 de octubre de 2018.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a la señora LUZ DARY CEFERINO URIBE le asiste derecho al disfrute de su pensión de vejez desde el 13 de enero de 2013 en que cumplió los requisitos de edad y semanas cotizadas, y que las semanas cotizadas con posterioridad, fueron resultado de una inducción al error por la parte COLPENSIONES, en consecuencia, SE CONDENE a esta entidad, al pago de las mesadas causadas entre el 13 de enero de 2013 y hasta el 1° de agosto de 2018, junto con los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, las mesadas adicionales, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda según consta a folios 1 al 5 del archivo PDF 011 del expediente digital, manifestando frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden a la fecha de nacimiento de la demandante, el proceso de multifiliación en el que estuvo inmersa, así como el reconocimiento de una pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición pensional del art. 36 de la Ley 36 de 1993, acepta también la existencia y contenido de los actos administrativos expedidos por COLPENSIONES para resolver las solicitudes presentadas por el demandante, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de todas y

cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DEL RETROACTIVO; INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES DE MORA DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993; COMPENSACIÓN INDEXADA; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; EXCEPCIÓN INNOMINADA; y DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, el juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 31 de agosto de 2022, DECLARÓ que a la señora LUZ DARY CEFERINO URIBE, le asiste derecho al disfrute de la pensión de vejez a partir del 4 de enero de 2018, y por tanto le asiste derecho a un retroactivo pensional causado desde la referida fecha y hasta el 31 de agosto de 2018.

En consecuencia, CONDENÓ a COLPENSIONES, a pagar a la señora LUZ DARY CEFERINO URIBE, la suma de \$6'953.053, por concepto de retroactivo pensional, autorizando la deducción del aporte obligatorio en salud.

De otro lado, CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 4 de mayo de 2018 y hasta el pago efectivo de la obligación, teniendo en cuenta la tasa máxima de intereses moratorio vigente al momento del pago.

Y finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$521.478.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que la demandante se hizo beneficiaria del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993 en razón de su edad, causó el derecho pensional desde el 13 de agosto de 2013 cuando completó los 55 años de edad y las 1.000 semanas cotizadas.

Sin embargo, a pesar contar con los requisitos de causación pensional (edad y semanas cotizadas), apenas solicitó la pensión de vejez el día 4 de enero de 2018, pues con anterioridad a esta fecha, solo hizo solicitudes de corrección de historia laboral, a sabiendas que contaba con los requisitos de edad y semanas cotizadas.

En relación a los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, indicó el fallador de instancia, que los mismos se entienden configurados a partir del 4 de mayo de 2018, cuando venció el término de 4 meses al que alude el art. 9° de la Ley 797 de 2003, fecha para la cual ya debía haberse pagado el retroactivo pensional adeudado.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Parte demandante: su apoderada judicial dice no estar de acuerdo con lo resuelto frente a la concesión del retroactivo pensional y los intereses moratorios, pues aunque la sentencia fue condenatoria, el disfrute pensional debió ser concomitante con la causación del derecho pensional, es decir, desde el momento en que la actora arribó a la edad pensional de 55 años (mujeres) y 1.000 semanas de cotización, conforme lo reglado en el art. 12 del acuerdo 049 de 1990, normatividad que le resulta aplicable a la demandante por ser beneficiaria del régimen de transición pensional al que alude el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

Señala que el despacho no realizó una adecuada valoración probatoria, pues desconoció las historias laborales aportadas, y las diversas solicitudes de corrección de historia laboral, donde se evidenciaban las inconsistencias que le impidieron a la actora elevar la solicitud pensional en forma oportuna, pues la entidad le hizo creer que aún no tenía la densidad mínima de cotizaciones requerida, induciéndola al error.

Motivos por los cuales solicita se modifique la sentencia de primer grado, en el sentido de otorgar el retroactivo pensional a partir del 13 de agosto de 2013, al igual que los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de COLPENSIONES presentó sus alegatos de conclusión ante esta instancia, insistiendo en la improcedencia de las condenas a retroactivo pensiones e intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, argumentando al respecto, que de conformidad con el art. 13 del Decreto 758 de 1990: *“...la pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo...”*, y según la historia laboral de la demandante esta realizó cotizaciones hasta julio de 2018 con el empleador “FLOGUI CONFECCIONES S.A.S.”, por lo que su pensión debía reconocerse a partir del día siguiente a la última cotización, como efectivamente ocurrió.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. -Retroactivo pensional e intereses moratorios, inducción al error.

Teniendo en cuenta el recurso de apelación impetrado, el cual delimita la competencia de la Sala en la segunda instancia, y que se conoce el asunto bajo el grado jurisdiccional de consulta en lo desfavorable para Colpensiones, la controversia jurídica que debe resolver la Sala, consiste en determinar, a partir

de qué momento debe comenzar el disfrute pensional en favor de la señora LUZ DARY CEFERINO URIBE, a cuánto asciende el retroactivo adeudado, y si este puede ser objeto de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto de la indexación de las condenas.

Disfrute y retroactivo pensional.

Pues bien, conforme a lo dispuesto en los arts. 13 y 35 del Acuerdo ISS 049 de 1990, que regulan los fenómenos de la causación como al disfrute de la pensión de vejez, y que resultan aplicables en el actual sistema general de pensiones, en virtud del art. 31 de la ley 100 de 1993, todo afiliado luego del cumplimiento de los requisitos legales de edad y semanas cotizadas o tiempo de servicios, debe desafiliarse, para iniciar con el goce de la pensión de vejez, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”*

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona.”*

La interpretación textual de las citadas normas permite colegir que la percepción de la pensión está supeditada a la desvinculación del régimen, y de ello ha dado cuenta la basta jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que indica que la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión. Sin embargo, el mismo órgano de cierre ha evidenciado situaciones particulares, en las cuales la interpretación textual conduce a soluciones insatisfactorias en términos valorativos, lo que la ha llevado a la utilización de otras alternativas hermenéuticas para dar solución a esos casos que, por sus particularidades requieren una solución diferente.

Así, por ejemplo, tratándose de eventos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, la alta Corporación ha considerado que la prestación debe ser pagada, aun cuando no se evidencia la desafiliación formal del sistema, tesis que ha sido expuesta, entre otras, en las sentencias SL5603-2016; SL9036-2017; SL15559-2017; SL11005-2017; SL11895-2017; también frente a la figura de la “aceptación tácita de la afiliación”, consistente en que, cuando hay silencio de la administradora de pensiones con relación a las posibles deficiencias de la afiliación o vinculación y, al tiempo, esta recibe el pago de aportes por un período significativo, se da una manifestación implícita de voluntad del afiliado, que lleva a que no pueda perderse el derecho a la pensión, a pesar de la falta de diligenciamiento del formulario (SL 40531, 19 jul. 2011; SL14263-2015).

En estas hipótesis se le ha dado un lugar preeminente a la realización de cotizaciones (afiliación tácita) o al cese de ellas (desafiliación tácita) como un claro reflejo de la intención del trabajador, más allá de la existencia del acto formal del diligenciamiento y entrega del formulario de vinculación o reporte de retiro, y por ello la intención del afiliado de no seguir vinculado al sistema se puede deducir de varias circunstancias y no necesariamente de la acreditación formal del retiro del sistema.

Y sobre la figura de la INDUCCIÓN AL ERROR, que reclama la parte demandante, se resalta que en la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Radicado 43.564 del 5 de abril de 2011, MP. Gustavo José Gnecco Mendoza, se indicó que, para que exista inducción al error, es indispensable que no exista ninguna razón atendible para que la entidad de previsión social deniegue el derecho al reconocimiento pensional; que exista una negativa al reconocimiento, y que se evidencie que dicha decisión llevó al asegurado a continuar cotizando al sistema pensional.

Sobre el tema, en la sentencia de casación radicado 37.798 del 15 de mayo de 2012, la corporación de cierre en esta jurisdicción expresó que *“en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenga derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para*

obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso”.

Es importante destacar que no se configura la inducción al error cuando no es inequívoca la decisión del asegurado de retirarse del sistema pensional; así, en aquellos casos en los que sea evidente la continuidad en las cotizaciones, amén del mantenimiento de una relación laboral en el tiempo, es evidente que se está frente a una inducción al error, entre otras razones, porque conforme al artículo 19 del Decreto 692 de 1994 *“no obstante haber cumplido los requisitos para la pensión de vejez, el afiliado podrá continuar cotizando, a su cargo, hasta por cinco años adicionales para aumentar el monto de su pensión”.*

CASO CONCRETO

En el caso bajo análisis se observa que en la resolución que le reconoció la pensión de vejez a la demandante con régimen de transición – Acuerdo 049 de 1990 (SUB-226001 del 25 de agosto de 2018 – folios 143 al 154 del archivo PDF 003) y en la que se negó el retroactivo pensional deprecado (SUB-248858 del 20 de septiembre de 2018 - folios 161 al 171 del archivo PDF 003) se indicó que la misma se reconocía a partir del 2 de agosto de 2018, día siguiente a la última cotización a través del empleador “FLOGUI CONFECCIONES S.A.S.”

Pues bien, la prueba arrimada al expediente (registro civil de nacimiento – fls. 1 del archivo PDF 003) da cuenta de que la demandante cumplió la edad mínima para pensionarse con régimen de transición – Acuerdo 049 de 1990 -, el día 13 de agosto de 2013, fecha para la cual ya contaba con más de 1.000 cotización en cualquier tiempo, de las cuales 783,65 semanas lo estaban al 29 de julio de 2005, fecha en que cobró vigencia el acto legislativo 01 de 2005, densidad que sin lugar a dudas le permitía causar una pensión de vejez, por régimen de transición en consonancia con el art. 12 del acuerdo 049 de 1990, según lo acepta la misma entidad en la resolución SUB-248858 del 20 de septiembre de 2018, donde se reconoce la existencia de 1.341 semanas de cotización entre el 29 de mayo de 1979 y el 1° de agosto de 2018.

FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20150201	20150331	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20150401	20150531	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20150601	20150630	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20150701	20150731	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20150801	20150831	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20150901	20151130	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20151201	20151221	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20160101	20160108	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20160201	20161231	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20170101	20170228	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20170301	20171231	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20180101	20180430	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20180501	20180502	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20180601	20180601	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20180701	20180731	TIEMPO SERVICIO
FLOGUI CONFECCIONES LTDA	20180801	20180801	TIEMPO SERVICIO

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 9,390 días laborados, correspondientes a 1,341 semanas.

La parte demandante aduce que no pudo solicitar la pensión de vejez en el año 2013 cuando arribó a la edad pensional, pues se presentó un problema de multifiliación con un fondo privado (PROTECCIÓN S.A.), aunado a que su historia laboral presentaba varias inconsistencias, las cuales se trataron de enmendar radicando varias solicitudes de corrección de historia laboral presentadas hasta el año 2018, circunstancias que le impidieron acceder a la pensión de vejez desde el cumplimiento de la edad pensional (55 años – mujeres – con régimen de transición).

Sin embargo, esta Sala no comparte el entendimiento que realiza la parte demandante, pues, si bien es cierto el demandante causó su pensión de vejez con régimen de transición desde el 18 de agosto de 2013, tal circunstancia no significaba necesariamente que el disfrute pensional iniciará ese mismo día; por el contrario, se requería demostrar una desafiliación al sistema general de pensiones, de manera formal, o tácita, es decir, exteriorizándole a la administradora pública de pensiones la intención de consolidar el status pensional, ya sea radicando una solicitud pensional en ese mismo año 2013, o iniciando una acción judicial tendiente a lograr el pago de la pensión de vejez con la inclusión de las semanas que presentaban problemas de multifiliación, imputación de pagos, mora patronal, etc.

Para la Sala la intención inequívoca de desafiliación no se encuentra del todo clara en el sub lite para acceder al retroactivo pensional que reclama la actora, pues si bien el problema de la multifiliación quedó zanjado en el comité celebrado del 3 de julio de 2014, y que tal decisión le fue comunicada a la actora el día 24 de julio de 2014, tampoco solicitó pensión de vejez en ese

mismo año, por el contrario, siguió cotizando en calidad de trabajador “DEPENDIENTE” al servicio del empleador “FLOGUI CONFECCIONES S.A.S.” muchos años más, y fue solo hasta el 4 de enero de 2018 que solicitó el reconocimiento pensional ante COLPENSIONES.

A sabiendas que la HISTORIA LABORAL expedida por COLPENSIONES el día 2 de septiembre de 2016 (folios 38 al 47 del archivo PDF 03) prueba documental aportada con la demanda, ya registraba un total de 1.244,57 semanas cotizadas al 31 de agosto de 2016, de las cuales **1.098,95 semanas** se encontraban cotizadas al 13 de agosto de 2013 (cuando cumplió los 55 años de edad), y **783.65 semanas** estaban cotizadas al 29 de julio de 2005 (fecha en que cobro vigencia el acto legislativo 01 de 2005), independientemente de las inconsistencias que registrase dicha historia laboral.

Así las cosas, solo es factible colegir que la desafiliación tacita al sistema general de pensiones operó con la primigenia solicitud pensional realizada el día 4 de enero de 2018, no obstante, como la demandante solo se enteró de la negativa pensional el día **2 de abril de 2018**, fecha en que le fue notificado el acto administrativo N° SUB-71220 del 14 de marzo de 2018 (folios 117 del archivo PDF 003), las cotizaciones realizadas hasta esa fecha, no pueden ser entendidas como el resultado de una inducción al error, por el contrario se dieron de forma valida y voluntaria al margen de cualquier error, tendiente a mejorar el monto de su mesada pensional, pues la actora no se vio obligada a cotizar semanas adicionales el mínimo requerido (1.000 semanas con régimen de transición) con anterioridad a esta fecha; y por ello el disfrute debía otorgarse a partir del 2 de abril de 2018, y no a partir de la fecha de la solicitud pensional como equivocadamente lo asumió el juez de primer grado, motivos por los cuales se modificará lo resuelto en este sentido.

La Sala procedió a recalcular el valor de la condena por concepto de retroactivo pensional liquidado por el A Quo, encontrando que entre el 2 de abril de 2018 y el 1° de agosto de 2018, transcurrieron 120 días, equivalentes a 4 mesadas ordinarias, que multiplicadas por el valor del salario mínimo legal mensual vigente para el año 2018 (\$781.242) se adeuda la suma de **TRES MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y**

OCHO PESOS M/L (\$3.124.968), suma sobre la cual se autorizará a COLPENSIONES a efectuar la deducción del aporte obligatorio al subsistema de salud, al ser esta una obligación legal que le asiste a todo pensionado, conforme lo establecido en el art. 143 de la Ley 100 de 1993, como bien lo estimó el juez de primer grado.

De otro lado, y frente al fenómeno prescriptivo, también debe colegirse que este no alcanzó a surtir efectos sobre las mesadas que componen el retroactivo pensional de conformidad con los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS teniendo en cuenta que la resolución que le negó el retroactivo pensional a la actora (DIR-17825 del 4 de octubre de 2018 – folios 174 al 183 del archivo PDF 03) le fue notificada el día 17 de octubre de 2018, y la demanda ordinaria laboral que hoy nos ocupa data del 14 de diciembre de 2018 (fls. 8 archivo PDF 002), es decir, no alcanzó a transcurrir el término prescriptivo de 3 años al que aluden las citadas normativas.

Intereses Moratorios.

La Sala también revisará la condena por este concepto, intereses que como bien se sabe se encuentran regulados en el art 141 de la Ley 100/93, disposición que establece que, en caso de retardo en el pago de las mesadas pensionales, la entidad debe reconocer y pagar al pensionado la obligación a su cargo y sobre ella la tasa máxima de interés moratorio vigente al momento en que se efectúe el pago.

Por su parte, el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, les concede a las Administradoras y Fondos de Pensiones, en el caso de solicitudes de pensión de vejez un plazo de cuatro (4) meses contados a partir de la presentación de la solicitud para resolver y pagar pensiones de vejez e invalidez, lo que significa que los intereses se causan a partir del primer día del quinto mes siguiente a la solicitud pensional, eso sí siempre y cuando a la fecha de la solicitud el petionario haya cumplido con todos los requisitos para su reconocimiento.

Estima la Sala que en el presente asunto COLPENSIONES incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales comprendidas desde el 2 de abril de 2018 y el 1° de agosto de 2018, pues para la fecha en que la actora elevó la primigenia solicitud pensional (4 de enero de 2018) ya se encontraban

satisfechos los requisitos de edad y semanas cotizadas, por lo que no le era dable a la entidad accionada ordenar el disfrute pensional a partir del día siguiente a la última cotización o del ingreso a nómina de pensionados como equívocamente se dispuso en las resoluciones SUB-226001 del 25 de agosto de 2018 y SUB-248858 del 20 de septiembre de 2018.

No obstante, estos intereses moratorios se causaron a partir del 5 de mayo de 2018, es decir, al primer día del quinto mes de efectuada la solicitud pensional (4 de enero de 2018) y no a partir del 4 de mayo de 2018 como se consignó en el NUMERAL QUINTO de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la demandante, las costas procesales en la segunda instancia estarán a cargo de dicha parte y en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de CUATROCIENTOS MIL PESOS M/L (\$400.000).

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha y procedencia conocida, en cuanto al valor del retroactivo pensional adeudado a la señora LUZ DARY CEFERINO URIBE, el cual quedará en la suma de TRES MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/L (\$3.124.968), que comprende las mesadas causadas entre el 2 de abril de 2018 y el 1° de agosto de 2018, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el extremo inicial para liquidar los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 a favor de la señora LUZ DARY

CEFERINO URIBE y a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, DECLARANDO que dicha condena debe liquidarse a partir del 5 de mayo de 2018 y hasta la fecha en que se efectuó el pago, a la tasa máxima de interés moratorio vigente, según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, de conformidad a lo expuesto.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de COLPENSIONES, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de CUATROCIENTOS MIL PESOS M/L (\$400.000).

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA